

الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في  
جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض ومدى ممارستها لها

إعداد

منال عبدالعزيز العتيق

المشرف

الأستاذة الدكتورة صفا زيد الكيلاني

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير  
في المناهج والتدريس / تكنولوجيا التعليم

كلية الدراسات العليا

الجامعة الأردنية

كانون ثاني ، 2011


تعتمد كلية الدراسات العليا  
هذه النسخة من الرسالة  
التوقيع..... التاريخ.....

## قرار لجنة المناقشة

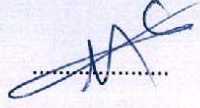
نوقشت هذه الرسالة ( الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في

جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض ومدى ممارستها لها )

وأجيزت بتاريخ : 2 / 12 / 2010 م .

التوقيعأعضاء لجنة المناقشة :


الأستاذة الدكتورة صفاء زيد الكيلاني ، مشرفا  
أستاذ - مناهج وأساليب علوم



الدكتور / منعم عبدالكريم السعيدة ، عضوا  
أستاذ مشارك - التربية المهنية



الدكتورة / عبدالمهدي علي الجراح ، عضوا  
أستاذ مساعد - تكنولوجيا التعليم



الدكتور / جبرين عطية محمد ، عضوا  
أستاذ مشارك - تكنولوجيا التعليم ( الجامعة الهاشمية )

تعتمد كلية الدراسات العليا  
هذه النسخة من الرسالة  
التوقيع..... التاريخ.....

## الإهداء

إلى والدي العزيزين أطال الله في عمره ومنتعه بالصحة والعافية

فقد كانا خير معينين لي بعد الله عز وجل برعايته وتوجيهه المستمر.

إلى كل من ساعدني وسهل مهمتي في إنجاز هذا العمل.

أهدي هذا الجهد المتواضع.

## الشكر والتقدير

الحمد لله الذي بشكره تدوم النعم والصلاة والسلام على هادي الأمم وعلى آله وصحبه أجمعين .

الحمد لله والشكر له على توفيقه لي بأن أعانني وأوصلني إلى هذه المرحلة التي أوشتت فيها على اجتياز هذه الدرجة العلمية، سائلا إياه أن أوفق في خدمة كل من يقصد هذا العمل المتواضع، وأتشرف من خلال هذه الأحرف البسيطة أن أتقدم بالشكر ووافر الامتنان إلى أساتذتي الأفاضل، فقد كانوا أول الداعمين وخير المعينين ونعم المساندين فقد غمروني بوسع العلم وأفضل التوجيه لهم من الشكر أجزله ..

وأخص بالشكر الفاضلة الأستاذة الدكتورة صفا زيد الكيلاني المشرفة على الرسالة والأساتذة الكرام الذين ساهموا في مناقشة هذه الرسالة .. والله أسأل أن يعينني على حفظ الجميل وردّه ..

أضع بين أيديكم هذا العمل فإن أصبت فمن الله وإن أخطأت فمن نفسي ، سائلا العزيز القدير أن يوفقني وإياكم إلى عمل الخير ..

**الباحثة**

**منال عبدالعزيز العتيق**

## فهرس المحتويات

الصفحة	الموضوع
ب	قرار لجنة المناقشة .....
ج	الإهداء .....
د	الشكر والتقدير .....
هـ	فهرس المحتويات .....
و	قائمة الجداول .....
ز	قائمة الملاحق .....
ك	الملخص باللغة العربية .....
1	<b>الفصل الأول : مشكلة الدراسة وأهميتها</b>
1	المقدمة .....
4	مشكلة الدراسة .....
4	هدف الدراسة وأسئلتها .....
6	أهمية الدراسة .....
6	التعريفات الإجرائية .....
7	محددات الدراسة .....
8	<b>الفصل الثاني : الإطار النظري والدراسات السابقة</b>
8	الإطار النظري .....
12	الدراسات السابقة .....
25	<b>الفصل الثالث : الطريقة والإجراءات</b>
25	منهجية الدراسة .....
25	مجتمع الدراسة .....
25	عينة الدراسة .....
26	أداة الدراسة .....
27	صدق الأداة .....
27	<b>ثبات الأداة .....</b>
29	متغيرات الدراسة .....

29	إجراءات الدراسة .....
30	المعالجة الإحصائية .....
32	<b>الفصل الرابع : نتائج الدراسة .....</b>
32	النتائج المتعلقة بالسؤال الأول .....
40	النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني .....
46	النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث .....
54	النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع .....
61	النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس .....
63	<b>الفصل الخامس : مناقشة النتائج والتوصيات .....</b>
63	مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الأول .....
67	مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني .....
69	مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث .....
73	مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع .....
75	مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس .....
77	التوصيات .....
78	المراجع .....
78	المراجع العربية .....
81	المراجع الأجنبية .....
83	الملاحق .....
93	الملخص باللغة الانجليزية .....

## قائمة الجداول

الرقم	عنوان الجدول	الصفحة
1	جدول 1. توزيع عينة الدراسة وفقاً لمتغيري المؤهل العلمي والخبرة	26
2	جدول 2. معاملات ثبات الاتساق الداخلي للمجالات الأربعة للاداءة	28
3	جدول 3. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس على مجالات الأداة الأربعة والأداة الكلية	32
4	جدول 4. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس، على مجال تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	34
5	جدول 5. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس، على مجال إنتاج الوسائل التعليمية التكنولوجية	35
6	جدول 6. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس، على مجال استخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	37
7	جدول 7. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس، على مجال التقويم باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	39
8	جدول 8. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، لتقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم في ضوء متغير الخبرة التعليمية	41
9	جدول 9. نتائج تحليل التباين الأحادي للكشف عن دلالة الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم تبعاً لمتغير الخبرة التعليمية.	42
10	جدول 10. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، لتقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم في ضوء متغير المؤهل العلمي	43

44	جدول 11. نتائج تحليل التباين الأحادي للكشف عن دلالة الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم تبعاً لمتغير المؤهل العلمي	11
45	جدول 12. نتائج المقارنات البعدية بطريقة "شيفيه" "Scheffe" للكشف عن مصدر الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم على مجال "تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية"، تبعاً لمتغير المؤهل العلمي	12
47	جدول 13. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للكفايات التكنولوجية التعليمية على مجالات الأداة الأربعة والأداة الكلية	13
48	جدول 14. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للكفايات التكنولوجية التعليمية، على مجال تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	14
50	جدول 15. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للكفايات التكنولوجية التعليمية، على مجال إنتاج الوسائل التعليمية التكنولوجية	15
51	جدول 16. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للكفايات التكنولوجية التعليمية، على مجال استخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	16
53	جدول 17. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والترتيب، لدرجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للكفايات التكنولوجية التعليمية، على مجال التقويم باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية	17
55	جدول 18. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، لتقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارستهم الكفايات التكنولوجية التعليمية في ضوء متغير الخبرة التعليمية	18
56	جدول 19. نتائج تحليل التباين الأحادي للكشف عن دلالة الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارستهم الكفايات التكنولوجية التعليمية تبعاً لمتغير الخبرة التعليمية.	19



57	جدول 20. المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، لتقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارسة الكفايات التكنولوجية التعليمية لديهم في ضوء متغير المؤهل العلمي	20
58	جدول 21. نتائج تحليل التباين الأحادي للكشف عن دلالة الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارسة الكفايات التكنولوجية التعليمية تبعاً لمتغير المؤهل العلمي.	21
59	جدول 22. نتائج المقارنات البعدية بطريقة "شيفيه" "Scheffe" للكشف عن مصدر الفروق في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارسة الكفايات التكنولوجية التعليمية على المجالات الأولى والثالث والرابع وعلى الأداة الكلية، تبعاً لمتغير المؤهل العلمي	22
62	جدول 23. نتائج استخدام اختبار "بيرسون" للكشف عن العلاقة بين درجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس وبين ممارستهم لتلك الكفايات.	23

## قائمة الملاحق

الصفحة	عنوان الملحق	الرقم
83	ملحق رقم ( 1 ) قائمة بأسماء الأعضاء المحكمين لأداة الدراسة	1
84	ملحق رقم (2) " استبانة الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض ومدى ممارستها لها "	2
90	ملحق رقم ( 3 ) خطاب الملحق الثقافي السعودي لمديرة جامعة الأميرة نورة بنت عبدالرحمن بتسهيل مهمة الباحثة	3
91	ملحق رقم ( 4 ) خطاب مديرة جامعة الأميرة نورة بنت عبدالرحمن للملحق الثقافي السعودي بالموافقة على تسهيل مهمة الباحثة	4
92	ملحق رقم (5) خطاب مديرة جامعة الأميرة نورة بنت عبدالرحمن للملحق الثقافي السعودي بانتهاء التطبيق الميداني للدراسة	5

## الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض ومدى ممارستهن لها

إعداد

منال عبد العزيز العتيق

إشراف

أ.د. صفاء زيد الكيلاني

الملخص

هدفت الدراسة إلى التعرف على درجة امتلاك وممارسة أعضاء هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن لتلك الكفايات في ضوء متغيري الخبرة التعليمية والمؤهل العلمي. وقد بلغ عدد عينة الدراسة (140) عضوة من أعضاء هيئة التدريس العاملات في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض تم اختيارهن بالطريقة العشوائية البسيطة.

ولتحقيق أغراض الدراسة تم إعداد استبانة تقيس درجة امتلاك الكفايات التكنولوجية لأعضاء هيئة التدريس ودرجة ممارستهن لهذه الكفايات، موزعة في أربعة مجالات: تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية، وإنتاج الوسائل التعليمية التكنولوجية، واستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية، والتقويم باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية وقد وتم التأكد من صدق الاستبانة من خلال عرضها على المحكمين، كما تم التأكد من الثبات باستخدام معادلة كرونباخ (الفا) للاتساق الداخلي، حيث بلغت قيمة معامل الثبات لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية على الاستبانة الكلية (0.82)، في حين بلغت قيمة معامل الثبات لدرجة الممارسة (0.85).

وبعد تطبيق الاستبانة، أظهرت النتائج ما يلي:

أ- أن درجة امتلاك الكفايات التكنولوجية التعليمية لدى أعضاء هيئة التدريس على الأداة الكلية كانت متوسطة، وبمتوسط حسابي (3.50). كما كانت درجة الممارسة متوسطة، وبمتوسط حسابي (3.33).

ب- جاء ترتيب الكفايات التكنولوجية التعليمية من حيث توافرها لدى أعضاء هيئة التدريس وممارستهم لها كما يلي: جاء مجال "تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" في الترتيب الأول، وجاء مجال "استخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" في الترتيب الثاني، وحلّ مجال "التقويم باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" في الترتيب الثالث. أما مجال "إنتاج الوسائل التعليمية التكنولوجية" فقد جاء في الترتيب الرابع والأخير.

ج- عدم وجود اختلاف في تقدير أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية باختلاف متغير الخبرة التعليمية.

د- عدم وجود اختلاف في تقدير أعضاء هيئة التدريس لدرجة توافر الكفايات التكنولوجية التعليمية باختلاف متغير المؤهل العلمي. باستثناء وجود اختلاف على مجال "تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" ولصالح أعضاء هيئة التدريس من حملة مؤهل دكتوراه.

هـ - عدم وجود اختلاف في تقدير أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارسة الكفايات التكنولوجية التعليمية باختلاف متغير الخبرة التعليمية.

و- وجود اختلاف في تقدير أعضاء هيئة التدريس لدرجة ممارسة الكفايات التكنولوجية التعليمية باختلاف متغير المؤهل العلمي على الاستبانة الكلية، وعلى مجالات "تصميم التدريس باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" و "استخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية" و - "التقويم باستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية"، ولصالح أعضاء هيئة التدريس من حملة مؤهل الدكتوراه.

وقد قدمت الباحثة مجموعة من التوصيات الهادفة منها: إقامة دورات تدريبية لأعضاء هيئة التدريس في مجال الكفايات التكنولوجية، والاستفادة من قائمة الكفايات التكنولوجية عند إجراء المقابلات لتعيين أعضاء الهيئة التدريسية في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض.

.(2003 )

(2005      2005      Clouse, 1997)      .(2000      )

:

.

" Clouse

Clouse, 1997: ) "

.(100

.(2000      )

2005      2005      2000      )

(2004

(2004)

Clouse, )

.(1997: 100-101

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

∴

-

-



-2

-3

-4

-5

:

:

:

:

- - - - -

:

1431 /1430

1431/1430

: :

(Encyclopedia American, 1978: 722)

:

.(2006 )

(2000 )

(2006 )

(2000 )

(2002)

(2004 )

1987 )

:

(1994

1991

( )

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

.(2006 )

.(2003 )

(2005)

2005 ) :

.(2000

2005 ) :

.(2005 2004

2005 ) :

.(2002

2006 ) :

.(2003

.(2005 ) :

)

:

(1996

1994

1994

-

-

-

-

-

-

-

::

:

:

( )

Clay (1994)

:



Moore (1997)

(105)

(303)

(64)

(1997)

(680)

(70)

(7)

(46)

(21)

(46)

(3)

(10)

Chuang (1998)

(294)

(Spotts, 1998)

(21)

:

:

(Yang,1999)

(52)

(2000)

(70)

(101)

:

(0.01 =  $\alpha$ )

.(0.95)

(2000)

(50)

(51)

:

(0.57)

(0.62)

(2000)

(112)

(56)

(318)

(30)

:

		(10)	(16)	
	(16)		(18)	
				(22)
			(2000)	
	(93)			
:			(52)	
(2)		(4)	(46)	
(2)		(20)	(30)	
			(2001)	
		(873)		
			(56)	
		:		
	:			
	(17)		(38)	
(0.05 = $\alpha$ )				
= $\alpha$ )				
				(0.05
(0.01 = $\alpha$ )			5	

(Bernal,2001)

( )

:

:

( )

(Nielsen,2001)

(108)

(13)

(%20)

(2002)

(3)

(598)

:

(Kennedy,2002)

(45)

.(94)

(7-4)

(4-1)

(Zarean,2003)

(218)

(84)

(2003)

(104)

(90) .(0.79) (0.05 $\geq$  $\alpha$ ) (2003) (0.05 $\geq$  $\alpha$ )

(59) (50)

(49) (Hou,2004) (200)

(%80)

(2005)

(169)

(0.05 =  $\alpha$ )

(5)

(2005)

(45)

(314)

(2006)

(465)



(39-30)

(10-3)

(2007)

(45)

(91)

(2008)

(239)

( 2008-2007)

(0.05 = a)

-

(0.05 = a)

-

-

-

(2008)

(60)

(135)

(2009)

(44)

(230)

:

:



:

-1

-2

-3

-4

-5

**-6**

)

.

(

:

:

( 580 ) ( 2010 – 2009 ) 1431/1430

.

:

(140)

– 2009 ) 1431/1430

(% 24)

( 2010

.( ) (1)

.1

%10.0	14		
%25.0	35		
%65.0	91		
%100	140		
%10.7	15	5-1	
%22.9	32	10-6	
%66.4	93	10	
%100	140		

:

. ( 2002 ) (2000 )

: . (48)

(7)

(\*\* )

)

(

(48)

:

(13)

/

(11)

/

(13)

/

(11)

/

( )

(35)

( )

(0.82)

( )

(0.85)

.(2)

**.2**

0.81	0.79	
0.80	0.83	
0.84	0.80	
0.79	0.78	

(✓)

.(2)

:

(1)

(5)

(4)

1.33 = ( ) 3÷4

2.33=1.33+1=



$$3.67 = 1.33 + 2.34 =$$

$$3.68 =$$

:

$$(5.00 - 3.68)$$

-

$$(3.67 - 2.34)$$

-

$$(2.33 - 1.00)$$

-

:

:

:

:

-

-

-

:

:

10

-

10

6

-

5-1

-

:

:

-

-

:





" :  
 " :  
 "

(3)

.3

	1	0.59	3.90		1
	4	0.82	2.94		2

	2	0.84	3.60		3
	3	0.86	3.46		4
		0.62	3.50	( )	

(3)

" (0.62) (3.50)

(0.59)

(3.90)

"

"

"

"

(0.84)

(3.60)

(0.86)

(3.46)

"

"

"

(0.82)

(2.94)

:

-1

(4)

	1	0.71	4.16		5
	2	0.75	4.09		4
	3	0.83	4.08		13
	4	0.85	4.04		2
	4	0.86	4.04		3
	4	0.82	4.04		9
	7	0.72	3.96		10
	8	0.84	3.93		11
	9	0.83	3.91		12
	10	0.8	3.83		7
	11	0.99	3.78		8

	12	0.89	3.59		6
	13	0.97	3.32		1

(4)

"

"

(5)

"

"

" (1)

(0.71)

(4.16)

(3.32)

"

.(0.97)

-2

(5)

.5

	1	1.26	3.81		3
	2	1.19	3.34		9

	3	1.22	3.14		2
	4	1.34	3.01	(CD)	4
	4	1.26	3.01		8
	6	1.19	2.97		6
	7	1.23	2.95		1
	8	1.24	2.76		5
	9	1.34	2.62		11
	10	1.18	2.47	( )	10
	11	1.16	2.22		7

(5)

"

"

(9)

(3)

"



	" (7)	(1.26)	(3.81)
(2.22)			"
			.(1.16)
			-3
		(6)	
			.6

	1	1.04	4.15		10
	2	1.13	3.93		12
	3	1.08	3.85		9
	4	1.25	3.72		13
	5	1.12	3.7		5
	6	1.06	3.7		6
	7	1.16	3.69		7

	8	1.23	3.59		4
	9	1.24	3.57		11
	10	1.2	3.56		2
	11	1.28	3.44		3
	12	1.35	3.1		1
	13	1.25	2.79		8

(6)

"

"

(6)

(7)

"

" (10)

(8)

(1.04)

(4.15)

(2.79)

"

"

.(1.25)

-4

(7)

	1	1.02	3.69		2
	2	1.14	3.63		11
	3	1.04	3.62		9
	4	1.11	3.59		5
	5	1.01	3.58		6
	6	1.08	3.57		4
	7	1.09	3.49		3
	8	1.04	3.39		1
	9	1.16	3.19		10

	10	1.1	3.14		8
	11	1.12	3.11		7

(7)

"

"

" (2)

"

(1.02)

(3.69)

"

" (7)

.(1.12)

(3.11)

":

"

-

10-6

5-1 )

.(8)

( 10

10		10-6		5-1		
0.62	3.98	0.40	3.71	0.64	3.82	-1
0.83	2.90	0.90	2.90	0.54	3.21	-2
0.92	3.55	0.73	3.58	0.34	3.94	-3
0.94	3.49	0.72	3.36	0.60	3.46	-4
0.67	3.51	0.58	3.41	0.35	3.63	( )

(8)

( )

( 10 10-6 5-1 )

.(9)

(One Way ANOVA)

--	--	--	--	--	--	--

0.064	2.806	0.937	2	1.873		-1
		0.334	137	45.723		
			139	47.596		
0.386	0.959	0.642	2	1.285		-2
		0.670	137	91.765		
			139	93.050		
0.238	1.452	1.013	2	2.026		-3
		0.698	137	95.604		
			139	97.631		
0.760	0.275	0.204	2	0.408		-4
		0.740	137	101.377		
			139	101.785		
0.517	0.663	0.258	2	0.515		( )
		0.388	137	53.184		
			139	53.699		

(9)

(0.275)

" "

( )

.(0.05 =  $\alpha$ )

(2.806)

)

(10)

(

.10

						/
0.61	4.03	0.43	3.72	0.48	3.55	-1
0.84	2.94	0.75	2.87	0.86	3.07	-2
0.93	3.61	0.68	3.58	0.58	3.54	-3
0.91	3.51	0.83	3.37	0.49	3.32	-4
0.66	3.55	0.53	3.41	0.53	3.39	( )

(10)

( )

One Way )

( )

.(11)

(ANOVA

.11

*0.001	7.091	2.232	2	4.465		-1
		0.315	137	43.131		
			139	47.596		
0.732	0.313	0.212	2	0.423		-2
		0.676	137	92.626		
			139	93.050		
0.943	0.058	0.041	2	0.083		-3
		0.712	137	97.548		
			139	97.631		
0.595	0.521	0.384	2	0.768		-4
		0.737	137	101.017		
			139	101.785		
0.402	0.918	0.355	2	0.710		( )
		0.387	137	52.988		
			139	53.699		

\*

(11)



" " ( )  
 .(0.05 =  $\alpha$ ) (7.091)

) ( ) ( )  
 " " ( )  
 .(0.05 =  $\alpha$ ) (0.918) (0.058)

"  
 ' Scheffe " " "  
 .(12)

"Scheffe" " " .12

"

"

4.03	3.72	3.55	-	
*0.48	0.17	-	3.55	
*0.31	-	-	3.72	
-	-	-	4.03	

(0.05 =  $\alpha$ ) \*

(12)

"

"

" :

"

(13)

.13

--	--	--	--	--	--

	1	0.64	3.73		1
	4	0.84	2.77		2
	2	0.90	3.43		3
	3	0.95	3.29		4
		0.67	3.33	( )	

(13)

" (0.67) (3.33)

"

" (0.64) (3.73)

(0.90) (3.43) "

" "

" (0.95) (3.29)

(0.84) (2.77) "

:

(14)

.14

	1	0.85	3.94		4
	2	0.77	3.93		5
	3	0.73	3.9		10
	4	0.98	3.88		3
	5	0.9	3.86		9
	6	1.07	3.84		13
	7	0.89	3.83		12
	8	0.99	3.82		2
	9	0.84	3.81		11
	10	0.86	3.72		7

	11	1.04	3.61		8
	12	0.93	3.43		6
	13	0.89	2.96		1

(14)

"

"

(10)

" (4)

(3)

(3.94)

"

"

" (1)

(0.85)

.(0.89)

(2.96)

-2

(15)

**.15**

	1	1.27	3.71		3
	2	1.22	3.11		9
	3	1.28	2.89		2
	4	1.17	2.83		6
	4	1.24	2.83		8
	6	1.18	2.82		1
	7	1.39	2.81	(CD)	4
	8	1.24	2.55		5
	9	1.27	2.49		11
	10	1.18	2.41	( )	10
	11	1.09	2.04		7

(9)  
 " (3)  
 (3.71) " (7) (1.27)  
 (2.04) " (1.09)  
 -3  
 (16)  
 .16

	1	1.17	3.98		10
	2	1.24	3.73		12
	3	1.14	3.66		9
	4	1.15	3.56		5
	4	1.15	3.56		7
	6	1.23	3.54		4

	6	1.07	3.54		6
	8	1.34	3.48		13
	9	1.29	3.45		11
	10	1.26	3.33		2
	11	1.36	3.23		3
	12	1.36	2.93		1
	13	1.23	2.65		8

(16)

"

"

(11)

"

" (10)

" (8)

(1.17)

(3.98)

(2.65)

"

.(1.23)

-4

(17)



	1	1.11	3.59		2
	2	1.18	3.5		9
	3	1.14	3.48		11
	4	1.19	3.39		4
	4	1.14	3.39		6
	6	1.15	3.38		5
	7	1.12	3.29		3
	8	1.15	3.26		1
	9	1.19	3		8

	10	1.18	2.98		7
	11	1.25	2.93		10

(17)

"

"

" (2)

"

" (10)

(1.11)

(3.59)

"

.(1.25)

(2.93)

" :

"

-

10-6

5-1 )

.(18)

( 10

10		10-6		5-1		
0.65	3.81	0.55	3.63	0.68	3.50	-1
0.85	2.72	0.91	2.89	0.67	2.82	-2
0.91	3.42	0.91	3.42	0.84	3.56	-3
0.94	3.37	0.95	3.15	1.00	3.10	-4
0.68	3.35	0.68	3.29	0.69	3.27	( )

(18)

( )

( 10 10-6 5-1 )

.(19)

(One Way ANOVA)

--	--	--	--	--	--	--

0.126	2.104	0.835	2	1.670		-1
		0.397	137	54.381		
			139	56.052		
0.628	0.467	0.335	2	0.671		-2
		0.719	137	98.478		
			139	99.149		
0.851	0.162	0.132	2	0.265		-3
		0.818	137	112.081		
			139	112.346		
0.382	0.970	0.876	2	1.751		-4
		0.903	137	123.664		
			139	125.415		
0.846	0.167	0.077	2	0.154		( )
		0.460	137	63.029		
			139	63.183		

(19)

(0.162)

" "

( )

.(0.05 =  $\alpha$ )

(2.104)

)

.(20)

(

.20

0.65	3.88	0.38	3.55	0.69	3.23	-1
0.83	2.82	0.91	2.71	0.80	2.62	-2
0.91	3.55	0.79	3.36	0.92	2.89	-3
0.90	3.44	0.95	3.15	0.98	2.64	-4
0.66	3.45	0.61	3.21	0.73	2.86	( )

(20)

( )

(One Way ANOVA)

( )

.(21)

.21

*0.000	9.369	3.372	2	6.744		-1
		0.360	137	49.307		
			139	56.052		
0.655	0.425	0.306	2	0.612		-2
		0.719	137	98.537		
			139	99.149		
*0.032	3.536	2.757	2	5.514		-3
		0.780	137	106.831		
			139	112.346		
*0.007	5.154	4.388	2	8.776		-4
		0.851	137	116.639		
			139	125.415		
*0.005	5.580	2.380	2	4.759		( )
		0.426	137	58.424		
			139	63.183		

\*

(21)

)

)

(

(

)

(

(9.369) (3.536)

" "

.(0.05 =  $\alpha$ )

" " ( )  
 .(0.05 =  $\alpha$ ) (0.425)  
 )  
 ( ) ( )  
 ( )  
 .(22) ' Scheffe " "  
 "Scheffe" " " .22

3.88	3.55	3.23	-		
*0.65	0.32	-	3.23		-1
*0.33	-	-	3.55		
-	-	-	3.88		
3.55	3.36	2.89	-		-3
*0.66	0.47	-	2.89		
0.19	-	-	3.36		
-	-	-	3.55		
3.44	3.15	2.64	-		-4

*0.81	0.51	-	2.64		( )
0.29		-	3.15		
-	-	-	3.44		
3.45	3.21	2.86	-		
*0.58	0.35	-	2.86		
0.23	-	-	3.21		
-	-	-	3.45		

(0.05 =  $\alpha$ )

\*

(22)

)

(

) (

)

(



":

"

" "

.(23)

" "

.23

*0.000	0.892	
*0.000	0.890	

*0.000	0.874	
*0.000	0.876	
*0.000	0.887	( )

\*

(23)

(0.892) (0.874)

"

" :

.(3.50)

(2000)

(2005)

(Yang,1999)

(2002)

"

"

"

"

"

"

(zarean,2003)

:

(5)

(

)

"

"

"

" (1)

-

-

" (3) ( )

"

" (7)

"

" (10) ( )

"

"

" (8)

-

-

.

" (2) ( )

"

-

-

-

-

" (7)

"

" :

"

(0.05 =  $\alpha$ )

( )

(2003)

(2000)

(2008)

(Moore, 1997)

(10)

(2001)

(5)

(2005)

(5)

(2003)

(0.05 =  $\alpha$ )

)

(



(2001)

(2000)

(2008)

(1997)

" :

"

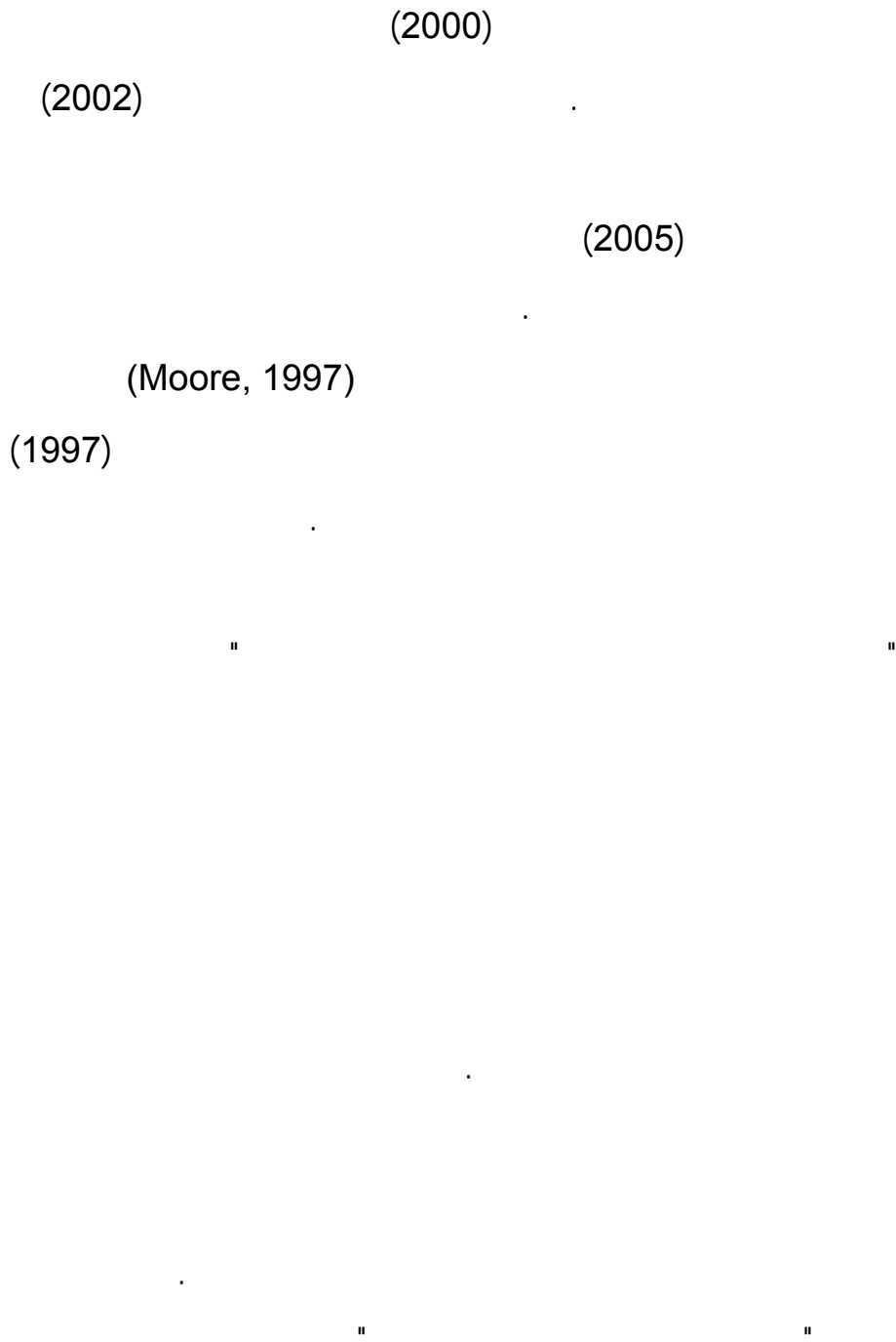
.(3.33)

(3.50)

.(3.33)

.(1994

1991 )



(4)

(

)

(zarean,2003)

"

"

"

" (1)

" (3)

(

)

"

"

" (7)

" (10)

(

)

"

" (8)

"

" (2) ( )  
"

- - - -  
" (10)  
"

" ∴

"

(0.05 =  $\alpha$ )

( )

(2008) (2003)

(1997)

(10)

(Kennedy, 2002)

(4-1)

(0.05 =  $\alpha$ )

) ( )

( ) ( )

(2001)

(2008)

(1997)

" :

"

(1997)	(2001)	(2000)	(2000)	
			.	
			::	
			:	.1
				.2
				.3
				.4
				.5
				.6



.7

.8

	:	.(2002)	-
1		( ١٩٨٧ )	-
1	.	(1994)	
		.(2006)	-
		.(2008)	-
		- -	
		(2008)	
		(2004)	
		(١٩٩١)	
١٦٢-١٣١	(1) ١٨	(2006)	
		.(2003)	

.(2005)

(2004)

٣

(1996)

.(2000)

(1994)

.(2007)

.(2002)

(2009)

.(2005)

(2000)

.(2000)

.(2001)

.(2005)

(2000)

(2000)

(1997)

- Bernal, N. (2001). Comparative Analysis of Teachers and Principals Perceptions of the Implementation of the Instructional Technology Proficiencies in large Urban school District ( **Doctoral Dissertation**, University, of Georgia State, 2001). DAI 62 (3), P 891- A.
- Chuang, K. (1998). An investigation of the application of computers as an educational technology tool in Taiwan Senior high schools technology education programs. Doctoral Dissertation, University of Ohio State, **DAI**, **59** (5), 1535-A.
- Clay, M. (1994). Technology competencies of beginning teacher preparation programs. Doctoral Dissertation, University of North Dakota, **DAI 55** (5), 1244-A.
- Clouse, R.W. (1997). Classrooms of the 21<sup>st</sup> century: Teacher competence, confidence and collaboration. **Journal of Educational Technology Systems**. 26 (2), 97-111.
- **Encyclopedia American** Vol 9, 722, A Corporation, Chicago, U.S.A.
- Hou, K. (2004). The important technological competencies need by secondary school teachers and their applying them. **Dissertation Abstract International**, 62, (1) 65 7-A.
- Kennedy, M. (2002) Perceived technological competencies of elementary teachers in U.K. schools **Dissertation Abstract International**, 55 (3) 348-A.
- Moore, J.(1999). Certification competencies for teachers of Missouri vocational industrial education on programs. Doctoral Dissertations, University of Missouri- Colombia. **DA159** (5), 2452-A.

- Spotts, T. (1998). Faculty use of instruction technology in higher education profiles of contributing and deterring factors. Doctoral Dissertation, University of Michigan State. **DAI** (5), 1455-A.
- Yang, R. (1999). The Identification and Validation of The Technological Competencies Essential for Elementary School Practical arts Teachers in Taiwan Roc. ( **Doctoral Dissertation**, University, of Missouri –Columbia, 1998) **DAI** 59 (8) , P 2943 –A.
- Zarean, smith (2003). Determining the needed technological Competencies by the Education Vocational teachers in intermediate schools. **Journal of Education**, 39 (3), 312-346.

:

( 1 )

				1
				2
				3
				4
				5
				6
				7
				8

(2)

"

"

:

" :

"

( x )



			:
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		:
	<input type="checkbox"/>		
	<input type="checkbox"/>		
<input type="checkbox"/>	<b>10</b> <input type="checkbox"/>	<b>5 -1</b>	:
	<input type="checkbox"/>		

										:	:	
												1
												2
												3
												4
												5
												6
												7
												8
												9
												10
												11
												12
												13

										:				
														1
														2
														3
										(CD)				4
														5
														6
														7
														8
														9
											)			10
											(			11

										:	:	
												1
												2
												3
												4
												5
												6
												7
												8
												9
												10
												11
												12
												13

										:	:
											1
											2
											3
											4
											5
											6
											7
											8
											9
											10
											11

(3)

<p>Kingdom of Saudi Arabia Ministry of Higher Education Cultura Mission in Jordan</p>	<p>موقون كان ذي علم عليه وزارة التعليم العالي Ministry of Higher Education</p>	<p>سفارة المملكة العربية السعودية وزارة التعليم العالي المحقة الثقافية في الأردن</p>
<p>الرقم: ٣١١٧٩ التاريخ: ٢٠١١/١٠/٢٦ الموضوع: المرفقات: الملحق الثقافي - وزارة التعليم العالي</p>		
<p>جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن الوارد العام الرقم: ١٥٩٠ التاريخ: ٢٠١١/١٠/٢٦ الصفحة: ١</p>		
<p>سمو مديرة جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض سلمها الله</p>		
<p>السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ...</p>		
<p>أود الإفادة بأن الطالبة المبتعثة / منال عبدالعزيز حمد العتيق، والمتحققة بالجامعة الأردنية لمرحلة الماجستير ترغب جمع معلومات وبيانات تتعلق ببحثها والذي هو بعنوان ( الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض و درجة ممارستهن لها ) وتحتاج إلى القيام بتوزيع الاستبانة على أعضاء هيئة التدريس في الجامعة وذلك استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير، وكما نرفق لكم صورة من خطاب رئيس الجامعة الأردنية المؤرخ في ٢٦/١٠/٢٠٠٩م المتضمن موافقة الجامعة على موضوع الدراسة. أمل تلتف سعادتكم بالاطلاع والنظر في تحقيق رغبته والإيعاز لمن يلزم بتزويدنا بخطاب يتضمن موافقة سعادتكم على ذلك.</p>		
<p>ولكم أطيب تحياتي ،،،</p>		
<p>الملحق الثقافي السعودي في الأردن د. علي بن عبدالله بردي الزهراني</p>	<p>المملكة العربية السعودية المحقة الثقافية في الأردن البيروت الإدارية</p>	<p>لا مانع د. صلاح العقيب</p>
<p>هاتف ٥٢٧٥٥٥٥ فاكس ٥٢٣١٤٥٢ ص.ب: ٢٧١٧ عمان ١١٨٢١ الأردن البريد الإلكتروني: Sacuof.jo@gmail.com Tel:5375555 Fax: 5331453 P.O.Box. 2717 Amman 11821 Jordan E-mail:sacuof.jo@gmail.com</p>		

( 4 )

KINGDOM OF SAUDI ARABIA  
Ministry Of Higher Education  
Princess Nora Bint Abdul Rahman University



المملكة العربية السعودية  
وزارة التعليم العالي  
جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن

وكالة الجامعة للدراسات العليا والبحث العلمي  
عمادة البحث العلمي

بشأن / استبانة الطالبة المتعثرة . منال بنت عبدالعزيز العتيق

سعادة / الملحق الثقافي لسفارة المملكة العربية السعودية في الأردن

حفظه الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،، وبعد :

اشارة إلى خطابكم رقم ٣/١٠٧٩ بتاريخ ٢٠/١/١٤٣١هـ بشأن تطبيق استبانة الطالبة

المتعثرة / منال بنت عبدالعزيز بن حمد العتيق، الملتحقة بالجامعة الأردنية لمرحلة الماجستير والتي

ترغب جمع معلومات وبيانات تتعلق ببحثها الذي بعنوان: (الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء

هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن بالرياض ودرجة ممارستهن لها).

نفيد سعادتكم بأنه لا مانع لدينا من تطبيق أداة الدراسة المرفقة بخطابكم .

مع دعواتنا للجميع بالتوفيق والسداد ..

عميدة البحث العلمي

٤/٨  
١٤٣١

أ. د. سهام بنت عبد المحسن القضيبي



كشاف القحطاني

الرقم : ٥٤٤ / ٤٤٤٤ ..... التاريخ : ٢٠/١/١٤٣١هـ ..... المشفوعات : .....

(5)

KINGDOM OF SAUDI ARABIA  
Ministry Of Higher Education  
Princess Nora Bint Abdul Rahman University

المملكة العربية السعودية  
وزارة التعليم العالي  
جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن

جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن  
Princess Nora Bint Abdul Rahman University

وكالة الجامعة للدراسات العليا والبحث العلمي  
عمادة البحث العلمي

بشأن/ الطالبة المتعثة منال العتيق

سعادة / الملحق الثقافي لسفارة المملكة العربية السعودية في الأردن  
حفظه الله  
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .. وبعد :

الحاقاً لخطابنا رقم ١٧٢٠ / ج ك د بتاريخ ١٤٣١/٥/٢٤هـ بشأن استبانة الطالبة المتعثة / منال بنت  
عبد العزيز بن حمد العتيق الملتحقة بالجامعة الأردنية لمرحلة الماجستير ببحثها الذي بعنوان:  
(الكفايات التكنولوجية التعليمية لأعضاء هيئة التدريس في جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن  
بالرياض ودرجة ممارستهن لها).

نفيد سعادتك بأن الطالبة قد تمكنت من جمع المعلومات وبيانات تتعلق ببحثها في عدد  
الاستبانات التي قامت بجمعها من الكليات التابعة لجامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن خلال الفترة من  
تاريخ ١٤٣١/٢/١٢هـ إلى ١٤٣١/٥/١٢هـ

مع دعواتنا للجميع بالتوفيق والسداد ..

عميدة البحث العلمي  
١٤٣١/٥/٢٧  
Princess Nora Bint Abdul Rahman University

أ. د . سهام بنت عبد المحسن القضيبي

الكتاب الثقافي السعودي بالاردن  
شيد الوارد  
التاريخ  
الترقيات

١٤٣١/٧/١١

الرقم : ١٧٩٨ / ج ك د ..... التاريخ : ١٤٣١/٥/٢٠هـ ..... المشفوعات : .....



**THE TECO-EDUCATION COMPETENCE OF THE. EDUCATIONAL  
FACULTY STAFF AT THE UNIVERSITY OF PRINCESS NOURA BINT  
ABDUI RAHMAN IN RIYADH AND THEEXTENT TO WHICH THEY  
PRACTICE THEM.**

by

**Manal Abdul Aziz Al Atiq**

**Supervise**

**. Dr. Safa Zeid Al Kilani, Prof**

**Apstract**

This Study aimed to identify the degree the faculty staff at the university of princess Noura Bint Abdul Rahman posses the competences in light of the two variables educational experience and academic qualification, Study sample consisted of (140) staff members working in the University of Princess Noura Bint Abdul Rahman in Riyadh, Selected by the simple random approach. To Achieve the study purposes, a questionnaire was developed to measure the degree the faculty members possess the techo-competences and to what extent they practice them, covering (sample) four areas; teaching design by using techo-educational means, producing techo-educational means, using techno-educational means and estimation, by using techno educational means. Questionnaire validity has been confirmed through submitting it to arbiters and reliability was confirmed by using Cronbach Alpha equation of the internal consistence, whereas the value of reliability coefficient amounted up to the degree of the techno competences which covered the whole questionnaire, (0.84) while the value of reliability value for practicing was (0.85). After applying the questionnaire:-

**The results revealed the following:**

- A-** That the degree of possessing techno-education competences of teaching staff members of the tool was medium, with an arithmetic mean of (3.50) and the practicing degree was medium with an arithmetic mean of (3.35).
  
- B-** The rank of the techno-educational competences grasped by teaching staff members & their practicing to it was as follows: designing teaching by using techno-education means ranked first, using techno-education means usage ranked second, while evaluation by using techno-education ranked third, and techno education means production ranked the fourth, the last one.
  
- C-** No difference was there in availability of techno-education competences of staff members except for teaching experience.
  
- D-** No difference in estimating the availability of techno-educational competence related to academic qualifications except for designing teaching by using techno-education in favour of the teaching staff holding doctoral degree.
  
- E-** No difference in estimating by teaching staff members to the degree of practicing the techno-education competences except for teaching-experience variable.
  
- F-** There is difference in estimating the teaching staff to the degree of techno-competences practicing related to difference of academic qualifications variable on the whole questionnaire and on the fields of teaching design by

using techno-education means and evaluation by using the techno-education means in favour of teaching staff members holding doctoral degree.

The researcher offered a set of recommendations that some aimed to holding training courses for the teaching staff members related to techno-competences and for benefitting of techno-competencies on conducting interviews for appointing teaching staff in the university of princess Naoura Bint Abdul Rahman in Riyadh.